

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)
Robert Melskens (KING, notulist)
Jan Campschroer (KING)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

Sid Brouwer (Centric)
Hans Orbaan (GeoTax)
André v.d. Nouweland (Gemeente Den Haag)

Afgemeld:

Maarten van de Broek (MessageDesign)
Han Welmer (GeoTax)
Henry Verdonshot (Procura)
Wouter Wigman (Roxit)

Gershon Janssen (NovoGov)
Ton Timmermans (Pink Roccade)
Erik de Lepper (Circle Software)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom. Hij constateert dat we door de vele afmeldingen in klein comité vergaderen vandaag. Wel is er een nieuwe deelnemer in de persoon van Hans Orbaan. Hans vertegenwoordigd GeoTax en vervangt vandaag Han Welmer.

Robert geeft aan dat er gisteren een mail de deur uit is gegaan met betrekking tot de openbare consultatie van het koppelvlak Toezicht en Handhaven. Sid geeft aan dat hij deze mail maar ook de uitnodiging voor deze vergadering niet heeft ontvangen Jan gaat kijken of hij er achter kan komen waar dat aan kan liggen.

Jan geeft aan dat er tijdens de drukke Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ van 4 juni over het koppelvlak voor het gegevensmagazijn is gesproken. De vraag is welke gegevensservices je op een gegevensmagazijn zou willen kunnen definiëren. Daarvoor krijgt iedereen binnenkort een uitnodiging.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Pagina 1: 'Johan de Boer' moet zijn 'Johan Boer'.

Pagina 2: Annemiek vraagt of Jan, in verband met de zorgen die Ruud de vorige vergadering uitte over project Utrecht, al iets meer kan zeggen. Jan zegt dat er een aantal voorstellen zijn geschreven die als RFC's aan de afzonderlijke beheerorganisaties zullen worden aangeboden. Tevens is er een stuk geschreven over hoe de governance zou moeten worden ingericht. Daar was nog wat weerstand tegen. Daarnaast is er van de week een overleg geweest met de Programmaraad Stelsel van Basisregistraties (PSB) waar de vertegenwoordiger van de stuurgroep digikoppeling heeft gezegd dat het proces loopt. Jan

leest een korte toelichting van hem voor:

“Ik heb afgesproken dat we in de novembervergadering eindpresentatie houden over zowel ontwikkeling 3.0 als technische berichtenstandaard. Een element wat we dan goed moeten belichten is de gevolgen van deze (nieuwe) standaarden voor de gebruikers. Er heerst enige angst bij PSB dat wij gemeenten gaan 'opleggen': u moet voor datum X deze standaard doorvoeren. Ik heb dat denk ik goed kunnen weerleggen en heb toegezegd dat we in onze eindpresentatie cq decharge verzoek hier aandacht aan geven. Ook in de eindpresentatie het voorziene, toekomstbestendige governancemodel en inzoomen op de positieve ervaring met werken in een community (vbl: technische berichtenstandaard: zonder budget, het bijeenbrengen en verbinden van gedreven vakmensen en daarmee ontwikkelingen realiseren). Wat moet je aan faciliteiten bieden om dit werkend te krijgen en te houden? Wil jij ervoor zorgen dat deze presentatie ontwikkeld wordt, we hebben uitnodiging om met 1 of 2 mensen uit project eindpresentatie te houden.”

In november wordt er dus een eindafsluiting gemaakt. We moeten er daarbij voor zorgen dat iedereen zijn eigen autonomie behoudt. Henri concludeert dat de groep niet meer de status heeft die het had. Jan ziet het als een vorm van harmonisatie die de verschillende standaarden dichter bij elkaar brengt. We hebben nog redelijk wat invloed. Punt van aandacht is hoe we er voor kunnen zorgen dat alles op één lijn wordt gebracht en vervolgens een positieve businesscase oplevert. De standaard lijkt af en toe een doel op zichzelf te zijn.

Jan heeft nog een opmerking over pagina 2: Er staat halverwege op de pagina “Wie was dit? Waarover ging het?”. Jan zegt dat het hier het governance voorstel betreft van Arnold Reinders.

Verder staat er ergens onderaan ‘Henri geeft aan dat dit inderdaad niet goed en belooft het op te pikken.’ dit moet zijn ‘Henri geeft aan dat dit inderdaad niet goed is en belooft het op te pikken.’.

Helemaal onderaan staat “Ton vraagt zich af waarom er in de nieuwe rij van tabel 5.5 kolom ‘verwerkingssoort van de Topfundamenteel’ ...” dit moet zijn “Ton vraagt zich af waarom er in de nieuwe rij van tabel 5.5 in de kolom ‘verwerkingssoort van de Topfundamenteel’ ...”.

Naar aanleiding van de laatste zin van pagina 10 ‘De vraag is echter of hierover wel iets in de best practices staat.’ vraagt Jan of daar niet een actiepunt aan gekoppeld moet worden. De StUF Expertgroep is het daar mee eens. Er moet dus gecontroleerd worden of er in de best practices iets staat over het gebruik van camelCase en zo niet dat dit dan in de best practices moet worden opgenomen (**Actiepunt 437**: Robert).

396: Henri licht het actiepunt nog een keer toe en zegt dat we van extraElementen ook willen zeggen of ze verplicht zijn of niet. Dat wordt op dit moment nog niet vermeld in de lijst met extraElementen. Het is volgens Henri een hele subtiele discussie die tot veel discussie kan gaan leiden. Het kan ook gevolgen hebben voor de interpretatie van bestaande sectormodellen. Dit issue moet wel een keer besproken worden. Jan vraagt of dit erg urgent is of kunnen we het afvoeren. Sid geeft aan hoe het ooit op de actiepuntenlijst terecht is gekomen. Het zou wat hem betreft in ieder geval duidelijk moeten zijn wat de status van de lijst met extraElementen is. Hij heeft de extraElementen sowieso al nooit als verplicht gezien. Om aan de standaard te voldoen hoeft je een extraElement wat hem betreft niet te ondersteunen tenzij in het koppelvlak staat beschreven dat het ondersteund moet worden. Henri concludeert dat het wel handig is om het toch een keer te bespreken. Dit hoeft echter niet op korte termijn vandaar dat de

indicatie dat het in de volgende StUF Expertgroep moet worden behandeld verwijderd kan worden.

- 402: Henri ziet dit als een reminder, het moet nog een keer gebeuren. Punt blijft dus openstaan.
- 414: Hier moet Henri nog achteraan en dit met Arjan bespreken. Dit is in het RSGB nog niet helder. Sid legt uit hoe dit punt ooit op de lijst met actiepunten terecht is gekomen. Jan zegt dat in het RSGB volgens hem een soort overervingsprincipe beschreven staat waaruit blijkt dat als je historie op groepsniveau definieert dat dit dan overerft op de elementen in die groep. Henri wil dit toch graag gecheckt hebben. Punt blijft openstaan.
- 430: Henri heeft nog niet veel reacties gehad. Sid concludeert dat er dan blijkbaar geen RFC's zijn die van belang zijn. Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 431: Ellen heeft inmiddels een reactie geplaatst bij [de betreffende discussie](#). Actiepunt is afgehandeld.
- 433: Jan is hier nog mee bezig. Het zal worden gevuld door discussies die in diverse gremia worden gevoerd.
- 434: Jan moet dit nog doorsturen.
- 435: Jan geeft aan dat hij in de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ een voorzet heeft gepresenteerd. Henri vraagt wat dit betekent. Jan zegt dat de RFC's vanuit het project (wellicht is het beter te spreken over proces) Utrecht in de StUF Expertgroep worden ingebracht. Het is aan het project Utrecht om er voor te zorgen dat de voorstellen ook worden geaccepteerd. Jan zal het rapport van Arnold Reinders doorsturen en daar tegelijkertijd wat kanttekeningen bij maken. Henri concludeert dat het helder is voor iedereen en dat als er een RFC is je niet verplicht bent om dat ook door te voeren. Punt mag worden afgevoerd.
- 436: Punt is afgehandeld, mag worden afgevoerd.

Notulen zijn goedgekeurd.

3. Terugkoppeling uit de Regiegroep (Henri Korver)

- StUF-ZTC
De Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ heeft dit goedgekeurd met de beperkende voorwaarde dat we in het sectormodel helder moeten beschrijven wat verplicht is en wat niet verplicht is. De export/import berichten zijn bijvoorbeeld verplicht en de VraagAntwoord berichten zijn optioneel. Henri past dit nog aan.
- Nieuwe beheerprocedure StUF-onderlaag
Henri heeft een presentatie gegeven over de nieuwe beheerprocedure. De onderlaag moet uitgebreid kunnen worden met extra functionaliteit. Dit heeft de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ goedgekeurd.
- extraElements
Henri had gehoopt de bovenstaande nieuwe spelregel meteen toe te kunnen passen op de extraElements constructie. Deze constructie is echter afgekeurd. Henri vraagt zich af hoe het komt dat partijen die deze constructie in de StUF Expertgroep hadden goedgekeurd hem vervolgens in de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ weer afkeuren. Henri vraagt hoe dit bij Centric is verlopen. Sid herinnert zich niet dat hij dit expliciet met Lidwien heeft besproken. Hij weet ook niet welke argumenten zij had om het af te keuren. Hij zegt dat als hij geen argumenten heeft om het af te keuren in de StUF Expertgroep dit niet betekent dat Lidwien hem in de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ niet af kan keuren. Anders hoeft je niet zowel in de StUF Expertgroep

als in de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ plaats te nemen. Henri gaat kijken hoe we hiermee om moeten gaan.

Sid vraagt waarom ze zijn afgekeurd. Dit was voor Henri niet helemaal duidelijk. Blijkbaar is de mening dat deze constructie een mogelijkheid is om impliciet nieuwe gegevensmodellen te implementeren. Jan bevestigt dit, een ander argument was dat je extra elementen toevoegt waardoor gemeenten aan gaan nemen dat deze ook in de applicatie zit. Ook gaf men aan dat we al zo'n constructie hadden (extraElementen). Jan zegt dat het iets heeft van 'onbekend maakt onbemind', Men kan niet goed overzien wat de consequenties zijn van deze veranderingen. Sid denkt dat veel onrust voortkomt uit het ZTC. Henri geeft aan dat er met de nieuwe constructie ook nieuwe entiteiten kunnen worden toegevoegd. Dit gaat inderdaad wel wat verder.

Jan zegt dat je altijd nieuwe gegevens kunt toevoegen maar dat je daar een heel lang proces voor nodig hebt. Sid denkt dat men zich de volgende vraag stelt: "Is het ZTC een weergave van de wijze waarop systemen en processen zijn ingericht of is het ZTC juist bepalend voor de wijze waarop deze systemen en processen moeten worden ingericht".

Henri vindt het wel vreemd dat eerder in de vergadering de ZTC is goedgekeurd. Hij denkt dat het koudwatervrees is. Sid denkt dat het te maken heeft met beeldvorming. Het dynamisch maken van je processen op basis van het ZTC.

Henri hoopt dat als er nieuwe extraElements worden toegevoegd omdat er een nieuw zaaktype is geïntroduceerd dat dit nieuwe zaaktype dan ook hier de revue passeert. Een nieuw zaaktype is eigenlijk een nieuw sectormodel of koppelvlak.

Sid constateert dat we eerst de mogelijkheid hebben gecreëerd om extra elementen/entiteiten toe te kunnen voegen en dat we daarna pas zijn gaan denken over hoe we hier controle op willen uitoefenen. Eigenlijk moet je er eerst voor zorgen dat je het proces van de controle inricht. Henri zegt dat het proces voor het inrichten van de ZTC nog niet in de hoofden van de mensen zit. Zodra dat wel het geval zal zijn dan kunnen er nog interessante inzichten ontstaan.

4. Status vertaling StUF-NHR naar StUF-BG (Jan Campschroer)

Jan geeft aan dat dit is behandeld in de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ. Het voorstel was om het document van Maarten ter beschikking te stellen in de GEMMA community. In de maand daarna kunnen dan opmerkingen worden geplaatst. Daarna kunnen de fouten worden opgelost. De Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ is daarmee akkoord gegaan.

Vanuit het NUP is echter inmiddels een inventarisatie gedaan naar de gewenste gegevens. Daar is een lijst uit voort gekomen die groter is dan die nu in de vertaling zit. KING is daar nu weer mee bezig. Het lijkt Jan handig om het voorstel pas op de community te plaatsen als ook dit deel gereed is.

Jan heeft John en Lidwien gevraagd of het document voldoende leesbaar is. In het algemeen hadden zij wel de indruk dat hun software engineers daarmee uit de voeten

moeten kunnen.

5. Goedkeuring patch 20

Henri vraagt of er nog bezwaren zijn geconstateerd met betrekking tot patch 20. Niemand heeft bezwaren en patch 20 wordt goedgekeurd.

Besluit: Patch 20 wordt goedgekeurd.

De LV-WOZ voldoet hiermee nu ook weer helemaal aan de StUF standaard.

6. Nieuwe naam voor het element “extraElements”

De naam 'extraElements' is niet door iedereen even enthousiast ontvangen. Henri geeft aan het nog steeds de meest elegante optie te vinden.

Jan vraagt of het ook om losse elementen gaat, je kunt er immers ook extra entiteiten mee definiëren. Henri zegt dat het op XML niveau altijd om elementen gaat. Robert geeft aan enkele alternatieven te hebben gevonden (additioneleElementen, extensies, uitbreidingen, aanvullendeElementen).

Jan geeft aan dan te gaan voor 'additioneleElementen'. Dit is in ieder geval duidelijk anders en Nederlands. Sid zegt dat extraKenmerken ook zou kunnen. Henri zegt dat je er daarmee wel al een semantisch tintje aan de naam geeft. Een extraElement (in de zin van de nieuwe constructie) kan daarnaast ook een entiteit zijn. Sid zegt dat extraGegevens ook zou kunnen. Jan is daar wat minder gecharmeerd van en geeft al googelend nog enkele andere alternatieven.

Na stemming besluit de grote meerderheid van de StUF Expertgroep uiteindelijk om te gaan voor de naam 'aanvullendeElementen'.

7. Behandelen openstaande errata

ERR279 Platgeslagen gegevens en historie

Henri licht het erratum nog eens toe.

Bij het uitwerken hiervan werd voor hem helder dat er een fout in de documentatie zit. Het lijkt niet handig te zijn om historie van platgeslagen gegevens bij te houden in het object waarin ze zijn platgeslagen. Het betreft een erratum of misschien wel een RFC.

Sid vraagt of je nog wel historie op de relatie hebt als je geen historie bijhoudt bij de platgeslagen elementen. Henri zegt dat je in ieder geval hele gekke effecten krijgt. Sid geeft een voorbeeld waarbij er op 3 niveaus is platgeslagen. Hans en Sid discussiëren over het issue.

Henri constateert dat we het probleem hier vandaag niet gaan oplossen. Hij is al wel bezig geweest met voorbeelden waaruit blijkt dat je historie gaat bijhouden op zaken die niets met elkaar te maken hebben. Sid stelt voor de verduidelijking wel door te voeren in de documentatie. Als daarmee dan problemen naar voren komen dan moeten deze opgelost worden in een volgende versie.

Hans vraagt of we daarmee ook af zijn van de waterval. Henri zegt dat dit evt.

wel zou kunnen. Hans geeft aan daar helemaal voor te zijn. Sid is hier ook wel voorstander van en zegt dat we gewoon het RSGB moeten ondersteunen en niet een platgeslagen RSGB. Sid zegt dat we eigenlijk nu zeggen dat je überhaupt niet moet platslaan.

Henri gaat er voor zorgen dat de documentatie over platslaan helder wordt gemaakt. In de documentatie zal hij dan ook aangeven dat er een probleem in zit dat waarschijnlijk met een RFC moet worden opgelost.

ERR276: *Ontbrekende Bv01-operations in wsdl-files.*

Sid geeft aan dat Centric geen behoefte heeft om dit probleem op te lossen. Centric heeft er inmiddels omheen gewerkt en zij hebben er dus al een oplossing voor. Hij ziet het wel graag in een volgende versie opgelost. Hans zegt dat iets toevoegen altijd backwards compatibel is en vraagt zich daarom af waarom we het niet zouden toevoegen.

Er ontspint zich een discussie over wat er nodig is en hoe hiermee omgegaan moet worden. Henri vraagt zich hardop af of het in de standaard verplicht is om een Bv01 te versturen, hij denkt zelf van niet. Hij heeft zelfs het gevoel dat dit opzettelijk zo is gespecificeerd. Hans lijkt het een fout. Henri zegt dat dit ertoe leidt dat sommige leveranciers dit bericht nog niet geïmplementeerd hebben. Henri vraagt Sid hoe zij dit in hun software hebben geïmplementeerd. Sid kan dit niet precies zeggen. Hij vindt wel dat je met vertrouwen berichten weg wil kunnen gooien. Als je dit probleem echt wil oplossen dan moet je het sturen van een Bv01 bericht als bevestiging dat een Lk01 bericht succesvol is verwerkt verplicht gaan stellen. Henri concludeert dat het een RFC is.

Robert geeft aan dat er ook nog een issue is met een Bv03. Henri licht ook dit nog even toe. Hij stelt voor dit nog een keer op de agenda te zetten. Hij heeft hier echter nog niet veel over gehoord. Hij vraagt of er mensen zijn die gebruik maken van intermediaire hubs.

Tijdens de daaropvolgende discussie blijkt dat een Bv03 blijkbaar zowel synchroon als asynchroon kan worden doorgestuurd. Een startstation zou in principe 3 bevestigingsberichten moeten kunnen ontvangen. Als eerste een Bv04 als synchrone bevestiging, daarna een Bv03 als asynchrone bevestiging dat het goed ontvangen is bij het eindstation en vervolgens een Bv01 als asynchrone bevestiging dat het bij het eindstation goed verwerkt is.

Sid zegt dat, als we een volgende release gaan maken, we dan sequence diagrammen moeten opnemen in de standaard. Jan is sowieso voorstander van het opnemen van dit soort diagrammen in de standaard. Daarmee wordt de samenhang en welke combinaties mogelijk zijn duidelijker. We maken daarmee StUF toegankelijker. We zouden we dit naar zijn mening al in de huidige versie kunnen toevoegen. Jan stelt voor om voor het toevoegen van de plaatjes een erratum op te voeren. De StUF Expertgroep is het daarmee eens (**Actiepunt 438**: Robert). De basis voor dit erratum is deze discussie. Henri verwacht dat er dan wel weer allerlei problemen naar voren komen. Sid vindt dat alleen maar goed. Henri vindt wel dat er helderheid moet komen wat je mag versturen.

Hans zegt dat een ontvangstbevestiging niet hetzelfde is als een 'ik heb hem doorgestuurd bevestiging'. Hij constateert daar een semantisch probleempje.

Sid denkt dat het goed is de plaatjes te tekenen en de discussie naar aanleiding daarvan af te wachten. Henri denkt dat het verstandiger is om de plaatjes eerst te tekenen in een ander document.

ERR293: *BRA-HNU woonplaatsWaarInGelegen*

Robert geeft aan wat het probleem is. Henri vraagt of dit zo belangrijk is dat het met een erratum moet worden opgelost. Sid zegt dat als er een nieuwe versie van het processenhandboek is dat er dan ook een nieuwe versie van het koppelvlak mag komen. Henri zegt dat je dit niet zo scherp kunt stellen. We zullen moeten wachten tot het nieuwe koppelvlak er is. Sid zegt dat er gewoon een RFC van gemaakt moet worden. Henri vraagt of iemand vindt dat dit zo'n vervelende fout is dat deze er uit gehaald moet worden. Sid vindt het geen fout maar een wijziging in de specificatie. Het feit dat deze niet is opgenomen betekent dat je bij een henummering de 'woonplaatsWaarInGelegen' niet kunt wijzigen. Hans geeft aan wanneer dit probleem zou kunnen spelen maar vraagt zich af hoe vaak dit voor kan komen. Hij en Annemiek denken dat dit erg weinig voorkomt. De StUF Expertgroep besluit er een RFC van te maken.

Jan vraagt van wie het besluit moet komen om een nieuwe versie van de BAG berichtencatalogus uit te brengen. Henri zegt dat deze berichtencatalogus bij KING in beheer is. Als de StUF Expertgroep aangeeft dat er een nieuwe versie moet komen dan zou KING er aan kunnen beginnen. Deze discussie is het eerste geluid dat hij daar nu over opvangt. Sid zegt dat je eens zou kunnen gaan kijken in hoeverre het Processenhandboek 2012 tot wijzigingen zou leiden.

ERR296: *Corrigeren van fouten in initiële vulling*

Hans wil dit issue graag bespreken omdat dit al een issue uit 2011 is. Annemiek vraagt zich af of dit wel bij de StUF Expertgroep thuis hoort. Henri heeft inderdaad ook het gevoel dat dit een koppelvlak discussie is. Sid zegt dat het koppelvlak BAG-WOZ niet meer bij de waarderingkamer in beheer is en ook niet meer bestaat.

Er ontstaat een discussie over de status van de berichtencatalogus BAG. Sid concludeert dat er dan een apart koppelvlak zou moeten komen dat gebruik maakt van de berichtencatalogus. Er blijkt onduidelijkheid te bestaan over de termen koppelvlak, sectormodel en berichtencatalogus.

Robert zegt dat het landschap wel duidelijker wordt als je berichtencatalogi en sectormodellen aan de ene kant en koppelvlakken aan de andere kant heel duidelijk scheidt.

Sid zegt dat je langzamerhand ziet gebeuren dat er steeds meer koppelvlakken worden gedefinieerd om duidelijkheid te krijgen wat en hoe er gebruik gemaakt moet worden van de berichtencatalogi.

Henri is er altijd vanuit gegaan dat wij berichtencatalogi beheren en niet koppelvlakken. Er is in ieder geval niet duidelijk hoe de initiële vulling moet gebeuren en dat moet wel beschreven worden in een apart document.

Een berichtencatalogus moet een bibliotheek zijn van componenten die door meerdere koppelvlakken kan worden gebruikt. Jan constateert dat er op dit punt onduidelijkheid is en dat we daar duidelijkheid in moeten verschaffen. Henri pleit er voor om het koppelvlak en berichtencatalogus uit elkaar te halen.

Sid ziet persoonlijk liever geen nieuw koppelvlak gedefinieerd, tenminste niet in de zin van een BAG-WOZ koppelvlak. Als we daar een koppelvlak voor nodig hebben dan is dat prima maar dan wel in de zin van een koppelvlak vanuit de BAG ongeacht wie daar de ontvanger van is. Henri zegt dat we dus een koppelvlak BAG moeten hebben.

Nog even op het daadwerkelijke probleem ingaand vraagt Henri hoe we het probleem nu moeten gaan oplossen. Hans licht nog even toe wat de onderliggende wens is. Henri denkt dat je dit met de standaard berichten kunt oplossen. Sid zegt dat iedereen nu juist gebeurtenis gestuurd wil werken. Er zijn twee vragen: hoe doen we de initiële vulling en hoe lossen we problemen op die bij de initiële vulling zijn ontstaan.

Henri beschouwt dit als een RFC. Henri gaat er nog even over nadenken.

ERR254: *Welke waarde(n) teruggeven bij een vraag op peiltijdstip materieel en formeel?*

Maarten heeft ooit in de StUF standaard aanpassingen aangebracht die niet zijn goedgekeurd. Dit issue gaat over die versie van de standaard. Henri zegt dat ook hier weer de vraag gesteld kan worden of het niet handiger is om dit als een RFC te behandelen, dit issue staat immers al erg lang open. Annemiek geeft aan dat dit probleem speelt in de gemeente Capelle en licht dit toe.

Sid geeft aan hoe je er naar zijn idee mee om zou kunnen gaan. Henri zou het handig vinden als we dit in de stelselstandaard op zouden kunnen lossen. Sid zegt dat het niet zozeer een StUF probleem is maar een semantisch probleem. Jan geeft een toelichting. Jan denkt niet dat je dit in de StUF standaard kunt oplossen. Henri zegt dat we het wel scherper moeten kunnen krijgen. Sid geeft aan dat dit issue lastig is aangezien je in de BAG mutaties per dag vastlegt terwijl je vanuit de techniek (om de volgordelijkheid te kunnen bepalen) wel werkt met een tijdstip. Hij licht dit toe en geeft aan hoe je daarmee om zou kunnen gaan.

Henri vraagt of we dit issue nog als een erratum gaan behandelen of dat het een RFC moet worden. Heeft het nog haast? Jan zegt dat het heel theoretisch gezien niet scherp is in de specificatie. Elke oplossing is daarom een goede oplossing. Je hebt dan echter nog wel een interoperabiliteits probleem constateert Henri.

Sid zegt dat we dit op zouden kunnen lossen in het koppelvlak voor het gegevensmagazijn. De StUF Expertgroep vindt dat een goed idee. We maken van het issue voorlopig weer een onderhoudsverzoek.

ERR316: *Extra elementen Bg 0310 in verband met BAG*

Robert licht het issue nog even toe en geeft aan dat het eigenlijk gaat om een reparatie van ERR282. Sid vult dat nog aan. Hij geeft aan dat we de nieuwe extraElementen destijds hebben goedgekeurd met in het achterhoofd de komende release van het nieuwe BAG-GBA koppelvlak. Dat koppelvlak is echter vertraagd.

Henri zegt dat we het koppelvlak van het BAG systeem met al zijn afnemers helder moeten krijgen. Sid zegt dat het project van de ontwikkeling van het

nieuwe koppelvak is afgerond maar dat de resultaten nooit zijn gepubliceerd. Sid zegt dat we indertijd een termijn hebben gehangen aan het bestaan van de extraElementen. Daar zijn we echter nooit aan toe gekomen omdat het nieuwe koppelvak er nog steeds niet is. Robert geeft nog een keer extra aan dat het probleem gaat om slechts 3 van de 9 destijds opgevoerde extraElementen. Henri gaat zich er verder in verdiepen.

ONV0328: *Sorteervolgorde in samengestelde berichten is niet altijd te bepalen.*

Robert licht het probleem toe. Henri vraagt of er anderen zijn die hier een probleem mee hebben gehad. Sid kent het probleem niet. Hij denkt dat de volgorde tussen ligLk01 en staLk01 niet zo van belang is.

Hans vraagt of bij beëindigen trouwens geen 'E' moet staan. Sid zegt dat het beëindigen van een object in feite een wijziging is. Hans vraagt of het dan niet handiger is om eerst de normale wijzigingen te doen en daarna de relaties tussen objecten. Sid zegt dat hier destijds wel erg goed naar gekeken is.

Henri vraagt waarom de volgorde niet in het schema afgedwongen kan worden. Sid zegt dat dit misschien wel mogelijk is maar hij zou dat dan meenemen in een nieuwe versie van het koppelvak. Sid stelt voor om in klein comité een voorstel te doen en daarbij mensen te betrekken die indertijd ook betrokken zijn geweest bij het opstellen van de huidige versie van het koppelvak (**Actiepunt 439**: KING).

Voor nu kan hier even niet heel veel mee gedaan worden.

ERR0330: *Erratum: Ontbreken overlijdensdatum in NPS-historieMaterieel*

Henri licht het erratum toe. Het lijkt er wat hem betreft op dat het een fout is. Sid is het daarmee eens maar beschouwd het nog niet als een probleem. Zolang de fout niet tot een probleem leidt hoeven we er naar zijn mening niets aan te doen. Hans denkt dat GeoTax het wel een probleem vindt. Henri vraagt Hans in de discussie aan te geven of het echt om een probleem gaat. Hans gaat hier achteraan (**Actiepunt 440**: Hans).

André vraagt wat dan precies het probleem is. Henri zegt dat als het geen groot probleem is we het als een RFC gaan behandelen ondanks dat het wel een fout is. Jan kan zich niet voorstellen dat dit een probleem is. Annemiek legt uit dat er wel situaties kunnen zijn waar het wel een probleem is.

Hans zegt dat hij denkt dat het met de doorlevering naar de landelijke voorziening WOZ heeft te maken. Het issue moet overigens geen erratum zijn maar een onderhoudsverzoek.

ERR0331: *BG:authentiek terecht verboden in TGO-bag-OGO-afvoeren?*

Hans licht even toe wat zijn probleem is met de huidige constructie. Hij zou graag zien dat we het simpel houden. Henri vraagt hem hoe we het dan simpel zouden kunnen houden. Hans zegt dat dit kan door een OGO en een TGO gewoon beide als TGO's te beschouwen. Hans zegt dat het element 'authentiek' in beide gevallen dus gewoon moet worden opgenomen. Henri zegt dat hij er de voorkeur voor zou hebben om als het een OGO is het element 'authentiek' dan de waarde 'N' te geven. Hans wil graag niet te veel uitzonderingen en verschillende types. Het moet

implementeerbaar blijven. Henri denkt dat het heel simpel op te lossen is. Sid vindt het niet altijd even simpel op te lossen.

Sid vindt dat we er op dit moment geen patch van moeten maken. Het is bij te veel partijen geïmplementeerd. Hij ziet liever dat het in een RFC wordt opgelost. Het oplossen door middel van een patch geeft juist problemen met interoperabiliteit. Sid constateert dat er praktisch gezien geen problemen zijn.

Hans concludeert dat het een kerngegevens moet blijven en dat het in het bericht blijft zitten. Henri vraagt waar we nu voor gaan. Systemen zouden het bericht nu af kunnen keuren. Sid zegt dat het StUF Testplatform een probleem heeft omdat ze een uitzondering moeten implementeren. Hij weet niet of andere systemen dit probleem hebben. Hij verwacht echter dat dit bij andere systemen gewoon is opgelost. De StUF Expertgroep besluit het te houden zoals het nu en het om te zetten naar een RFC. De StUF Expertgroep vindt het geen argument om het probleem op te lossen omdat de StUF Testplatform er een probleem mee heeft. Het StUF Testplatform zal de afwijking dus moeten implementeren.

ERR0332: *element 'BG:typering' in het complexType 'TGO-bag-OGO-afvoeren' is onterecht nillable.*

Sid geeft aan dat je hier de waarde niet nodig hebt om te kunnen bepalen om welk bericht het gaat.

Hans vraagt of dit probleem hier speelt of ook op een hoger niveau. Henri zegt dat het een probleem van een hoger niveau is. Speelt het probleem ook ergens anders vraagt Hans. Henri weet dit niet en hij denkt dat ook dit een RFC moet worden. Als we dit gaan aanpassen dan moeten bestaande systemen ook aangepast worden. Hans zegt dat bestaande systemen hier al op zijn aangepast. Henri vraagt of de StUF Expertgroepleden het gevoel hebben of, als we dit verbeteren, er dan problemen op gaan treden. Sid weet dit niet.

Henri geeft aan dat dit een fout is die eigenlijk moet worden aangepast. Anderen kunnen hierdoor echter in de problemen komen. Henri kan hier nu echter niet zeggen dat we dit in een volgende patch opgelost hebben. Sid zegt dat het probleem in de praktijk al is opgelost en dat het wel even kan wachten. Het klinkt wel naar nog een issue dat langzamerhand zou leiden naar een nieuwe BAG berichtencatalogus. Het probleem is dat er vandaag maar 2 leveranciers aanwezig zijn. We kunnen hier nu dus geen besluit over nemen. Punt blijft daarom openstaan tot de volgende vergadering.

Hans adviseert ERR0331 en ERR0332 wel gelinkt te houden. Sid vindt dat er verschil in consequenties zit tussen beide onderhoudsverzoeken.

8. Rondvraag en sluiting

Jan geeft aan gisteren aanwezig te zijn geweest bij werkgroep documentcreatie. Er werd een vraag gesteld over waar men kan zien met welke patch er wordt gewerkt. Kan je dat in de schema's zien? Hij heeft deze vraag al bij Robert neergelegd en deze heeft hem aangegeven dat hij dit in de praktijk de laatste tijd wel in de schema's aangeeft. Helaas staat het nog niet in alle schema's. Jan vraagt zich af of we hier niet in moeten voorzien. Robert vraagt zich daarop af of we dit dan niet meteen met behulp van een formele notitie kunnen doen binnen het 'annotation' element in XML-Schema.

Henri vraagt Jan een forum discussie op te voeren (**Actiepunt 441**: Jan).
Sid vraagt of de komende vergaderingen doorgaan. Henri geeft aan dat zowel de vergadering van juli als die van augustus in verband met de vakantieperiode zal worden geannuleerd.

Hans meldt dat Robin den Adel niet meer binnen GeoTax werkzaam is en ook niet meer binnen het domein van StUF.

Henri sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 17 september 2014

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 18 december 2013				
396	In het beheermodel uitleg opnemen over de verschillende soorten extraElementen en in de lijst met extraElementen aangeven of elementen optioneel of verplicht zijn tevens aangeven waar ze mogen worden gebruikt.	Robert	-	Open
402	Voorzet in de vorm van een functionele samenvatting maken waarin staat welke richting we uit willen met de StUF onderlaag.	Henri	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 19 februari 2014				
414	Duidelijkheid verkrijgen over hoe historie in het RSGB op groepen is gedefinieerd.	KING	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 16 april 2014				
430	Doormailen welke punten m.b.t. de onderlaag belangrijk zijn.	Allen	Volgende expertgroep	Afgehandeld
431	Kritiek m.b.t. Object identificatie posten op het forum	Ellen	Volgende expertgroep	Afgehandeld
433	Voorstel uitwerken voor een procedure waarin staat hoe om te gaan met versies, errata, RFC's (versiebeheer) en hoe om te gaan met versienummers.	Jan C.	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 21 mei 2014				

434	Doorsturen rapport van project Utrecht.	Jan C.	Volgende expertgroep	Open
435	Duidelijkheid verschaffen over besluitvormingsproces project Utrecht.	Jan C.	Volgende expertgroep	Afgehandeld
436	Melden aan de Regiegroep dat we bezig zijn met een visie omtrent releasebeleid en een aanscherping van het errata/RFC proces.	Jan C.	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 18 juni 2014				
437	Best practices checken m.b.t. het gebruik van camelCase en evt. daarover iets opnemen in de best practices.	Robert	Volgende expertgroep	Open
438	Erratum opvoeren m.b.t. Het toevoegen van plaatjes aan de standaard.	Robert	Volgende expertgroep	Open
439	Voorstel maken m.b.t. ONV0328	KING	Volgende expertgroep	Open
440	In discussie m.b.t. ERR0330 het probleem scherper verwoorden	Hans	Volgende expertgroep	Open
441	Forumdiscussie opvoeren m.b.t. Patchnr vermelding in schema's	Jan C.	Volgende expertgroep	Open